BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-963-7/22
Mostar: 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača "Ecoplan" d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Bošku Diljeviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 1-19-658-20/21 od 4.4.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1-19-658-19/21 od 29.3.2022. godine Ugovornog organa Agencija "STARI GRAD" Mostar, u postupku Konkurenstkog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabavke: *„Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta"*, na osnovu člana 93. stav (7), 103 stav (1) tačka a), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 12.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača "Ecoplan" d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Bošku Diljeviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: I-19-658-20/21 od 04.04.2022.godine Ugovornog organa Agencija "STARI GRAD" Mostar, ***i poništava se postupak u cjelosti, zajedno sa***:
   - *Tenderskom dokumentacijom broj: 1-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine i Izmjenjenom tenderske dokumentacije broj: 1-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine, Izmjenjenom tenderske dokumentacije broj: 1-19-658-12/21 od 02.03.2022.godine;*
   - *Obavještenjem o nabavci broj 1235-7-2-30-3-10/21 od 01.12.2021. godine, Ispravkom obavještenja o nabavci broj:1235-7-2-30-8-11/21 od 08.12.2021.godine, Ispravkom obavještenja o nabavci broj:1235-7-2-30-8-2/22 od 02.03.2022. godine, Ispravkom obavještenja o nabavci broj: 1235-7-2-30-8-3/22 od 08.03.2022.godine;*
   - *Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 1-19-658-20/21 od 4.4.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1-19-658-19/21 od 29.3.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje, kao i drugim dokumentima proisteklim iz predmetnog postupka.*

2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Bošku Diljeviću, advokatu iz Banja Luke, koji će ugovorni organ Agencija "STARI GRAD" Mostar, da isplati u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom iznosu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Agencija „Stari grad" Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je konkurentski postupak usluga javne nabavke: *"Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta"*, objavljenog putem Obavještenje o nabavci broj 1235-7-2-30-3-10/21 od 01.12.2021. godine, Ispravke obavještenja o nabavci broj:1235-7-2-30-8-11/21 od 08.12.2021.godine, Ispravke obavještenja o nabavci broj:1235-7-2-30-8-2/22 od 02.03.2022. godine, Ispravke obavještenja o nabavci broj: 1235-7-2-30-8-3/22 od 08.03.2022.godine, ***donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 1-19-658-20/21 od 4.4.2022.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1-19-658-19/21 od 29.3.2022. godine.*** Nezadovoljan navedenim aktima, žalbu je izjavio ponuđač "Ecoplan" d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Bošku Diljeviću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.04.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.04.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je nezadovoljan predmetnom Odlukom i Zapisnikom, u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (SI. glasnik BiH, broj: 39/14), izjavio žalbu ***zbog pogrešno utvrđenih činjenica prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja Ecoplan d.o.o. Mostar.***

Uvidom u predmetnu Odluku i Zapisnik žalitelj je primijetio da su komentari i primjedbe Ugovornog tijela na ponudu žalitelja u suprotnosti sa uvjetima koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji broj: 1-19-658-12/21 od 2.3.2022.godine i Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom.

U obrazloženju razloga za odbijanje ponude žalitelja Ugovorno tijelo navodi:

„U tački TD:

4.2. Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave dobavljači:

a) Referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora ***koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine****, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.*

Kandidat /ponuđač mora imati u okviru spiska izvršenih ugovora najmanje 1 (jedan) Ugovor u periodu ne dužem od 3 (tri) godine od datuma završetka referentnog posla ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat /ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ***a koji se odnosi na projektiranje uređenja javnih površina u historijskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom sa ukupnim vrijednosnim iznosima****, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:*

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,*
- *predmet ugovora,*
- *vrijednost ugovora,*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Ponuđač „ECOPLAN" d.o.o. Mostar, je naveo četiri takva Ugovora:

1. Idejni projekt parternog uređenja Saborske crkve sa gostinjskom kućom i garažom u Mostaru. Riječ je samo o idejnom rješenju te nedostaju reference koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji za:
   - glavni projekat sa svim fazama,
   - glavni projekat misija geotehničkog inženjerstva (misija 021) sa pisanim izvještajem o reviziji projekta (misija G23)
   - glavni projekat zaštite od požara sa pisanim izvještajem o reviziji,
   - elaborat zaštite na radu,
   - detaljan plan upravljanja građevinskim otpadom
   - detaljan geodetski snimak obuhvata iz projektnog zadatka.
2. Glavni projekt rekonstrukcije kuće Nurije Pozderca naručitelj Grad Cazin. Iako je navedeno dobro proglašeno nacionalnim spomenikom BiH navedeni projekt se ne odnosi na projekt uređenja javnih površina u historijskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom, kako je traženo u TD.
3. Glavni i izvedbeni projekat hitnih mjera sanacije, zaštite i konzervacije na dvorcu Lotara Berksa naručitelj Grad Cazin. Iako je navedeno dobro proglašeno nacionalnim spomenikom BiH, navedeni projekt se ne odnosi na projekt uređenja javnih površina u historijskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom, kako je traženo u TD.

4. Izrada projektne dokumentacije za objekat Dom oružanih snaga BiH naručitelj Ministarstvo obrane BiH, proglašeno nacionalnim spomenikom BiH, navedeni projekt se ne odnosi na projekt uređenja javnih površina u historijskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom, kako je traženo u TD.

Naprijed navedeno dokazuje da ponuđač ECOPLAN d.o.o. Mostar u ponudi nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji (TD), čime je od strane Komisije utvrđeno da u skladu sa članom 68. stav (2) točka i) Zakon o javnim nabavkama njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

• Žalitelj smatra da je tvrdnja Ugovornog tijela da žalitelj, odnosno ponuđač ECOPLAN d.o.o. Mostar nije dostavio dokaze tražene u tenderskoj dokumentaciji netočna.

Kako je i samo Ugovorno tijelo navelo uvjet u tenderskoj dokumentaciji je bio:
Kandidat /ponuđač mora imati u okviru spiska izvršenih ugovora najmanje 1 (jedan) Ugovor u periodu ne dužem od 3 (tri) godine od datuma završetka referentnog posla ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat /ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, a koji se odnosi na projektiranje uređenja javnih površina u historiiskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,*
- *predmet ugovora,*
- *vrijednost ugovora,*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Iz navedenog je jasno vidljivo da uvjet u tenderskoj dokumentaciji **nije bio izvršeni ugovor o izradi glavnog projekta i svih njegovih faza**, kako to navodi Ugovorno tijelo u svom komentaru, nego ugovor koji se odnosi na „projektiranje uređenja javnih površina u historiiskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom."
Na stranicama 46, 47 i 48 svoje ponude žalitelj je dostavio tražene dokaze o izvršenom ugovoru o projektiranju uređenja javnih površina u historijskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom, a što je

izrada **Idejnog projekta parternog uređenja Saborske crkve sa gostinjskom kućom i garažom u Mostaru** (potvrda druge ugovorne strane).
Ostali ugovori o izvršenim uslugama koje je žalitelj naveo u svojoj ponudi, a koje Ugovorno tijelo navodi kao nevaljane reference, navedeni su i cilju dokazivanja iskustva žalitelja u oblasti zaštite kulturno - povijesnog nasljeđa.
Žalitelj je svojom navedenom referencom i potvrdom druge ugovorne strane ispunio navedeni uvjet iz tenderske dokumentacije, pa navodi Ugovornog tijela trebaju biti odbačeni kao netočni.

2. Žalbeni navod

U obrazloženju razloga za odbijanje ponude žalitelja Ugovorno tijelo dalje navodi sljedeće:

U TD (izmjene TD od 8.3.2022. godine) stoji: b) Spisak osoblja koje će biti angažovano na konkretnom projektu, minimalno:

Prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju (Sl.novine FBiH, broj 48/09 i 75/09), odnosno:

- *najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili građevine (konzervatora) sa položenim stručnim ispitom koji ima deset godina radnog iskustva na poslovima zaštite, konzervacije, prezentacije i rehabilitacije nacionalnih spomenika*
- *najmanje jednog arheologa ili historičara umjetnosti koji imaju deset godina radnog iskustva na poslovima zaštite, konzervacije, prezentacije i rehabilitacije nacionalnih spomenika*

Kandidat je obavezan dostaviti za svakog od stručnjaka iz pojedinačnih oblasti dokaze o stručnoj spremi i iskustvu u struci (ovjerena kopija diplomskog studija, ovjereno uvjerenje o radnom stažu u struci i biografija).

Kandidat mora dokazati uposlenost lica:

Listom osiguranih lica obveznika izdanom od strane Porezne uprave FBiH ili Porezne uprave RS Ugovorom o angažmanu na uslugama koje su predmet nabavke potpisanim od strane ponuđača i stručnjaka koji se ima namjeru angažirati Drugim dokazom koji ima zakonsko utemeljenje

Dokaze je potrebno dostaviti u ponudi.

Ponuđač „ECOPLAN" d.o.o. Mostar, je u spisku osoblja koje će biti angažirano na izradi projekta i uređenja platoa ispod Starog mosta navela **Marijanu Periša**, diplomiranog arheologa, koja je na listi osiguranih lica za obveznika izdanoj od Poreske ispostave Mostar od 9.3.2022. godine pod brojem 1235-7-2-30-8-2/22. U priloženoj biografiji Marijane Periša ne stoji za koje je poslodavce radila tokom svog radnog staža i u kojem periodu. U biografiji su navedene reference kod investitora iz BiH (Federalno ministarstvo okoliša i turizma, Medžlis Islamske zajednice Tuzla) u periodu od 2007. godine do 2012. godine, a nostrifikaciju diplome sa

Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu Marijana Periša napravila je u BiH 30.4.2012. godine na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Mostaru, a što je vidljivo iz Rješenja Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Mostaru Ur. br. 04/1- 496/12 od 30.4.2012. godine
Naprijed navedeno dokazuje da ponuđač „ECOPLAN" d.o.o. Mostar u ponudi nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze koji su traženi u izmjeni tenderske dokumentacije, čime je od strane Komisije utvrđeno da u skladu sa članom 68. stav (2) točka i) Zakona o javnim nabavkama njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra daje i ova tvrdnja Ugovornog tijela da žalitelj, odnosno ponuđač ECOPLAN d.o.o. Mostar nije dostavio dokaze koji su traženi u izmjeni tenderske dokumentacije **netočna.**
Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio sve tražene dokaze o ispunjavanju uvjeta navedenih u tenderskoj dokumentaciji i izmjeni tenderske dokumentacije u vezi osoblja koje će biti angažirano na konkretnom projektu, odnosno dokaze o stručnoj spremi i iskustvu u struci, pa je tako na strani 61, 62, 63, 64, 65, 66 i 67 Ponude broj: И-745/22 dostavio i dokaze za Marijanu Periša, diplomiranog arheologa i to:

- životopis /biografija Marijane Periša, dipl. arheolog iz kojeg je jasno vidljivo da ista ima više od 10 (deset) godina radnog iskustva u struci.
- ovjerenu kopiju diplome
- ovjereno uvjerenje o radnom stažu u struci
- Lista osiguranih lica obveznika izdana od Porezne uprave FBiH u kojoj je vidljivo da je Marijana Periša, dipl. arheolog uposlena kod žalitelja Ecoplan d.o.o. Mostar.

Navod Ugovornog tijela da u priloženom životopisu /biografiji Marijane Periša ne stoji za koje je poslodavce radila tokom svog radnog staža i u kojem periodu je neprihvatljiv budući da navođenje takvih podataka za stručnjake nije zahtijevan u tenderskoj dokumentaciji, niti u izmjenama tenderske dokumentacije, niti je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji priložilo obrazac životopisa/biografije u kojem bi se takvi podaci eventualno zahtijevali.
Budući da je žalitelj Ecoplan d.o.o. Mostar u svojoj ponudi dostavio sve tražene dokaze kojima dokazuje ispunjavanje svih uvjeta iz tenderske dokumentacije i izmjena tenderske dokumentacije samim tim dokazuje da je njegova ponuda prihvatljiva.

Na temelju svega navedenog žalitelj traži od Ugovornog tijela da usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 1-19-658-20/21 od 4.4.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: I- 19-658-19/21 od 29.3.2022. godine i dodijeli ugovor žalitelju kao ponuđaču čija je ponuda prihvatljiva, sukladno zakonu, tenderskoj dokumentaciji i činjenicama iz ove žalbe, kao i da naknadi troškove žalbe u ukupnom iznosu od 1.316,25 KM.

Ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu kao osnovanu, tražimo da se žalba proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, a Odluku 0 poništenju postupka javne nabavke broj: 1-19-658-20/21 od 4.4.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: I- 19-658-19/21 od 29.3.2022. godine i predmet vrati ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje, usvoji zahtjev za naknadu troškova zastupanja od strane advokata u ukupnom iznosu od 1.316,25 KM, kao i da usvoji zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu koji odredi dmgostepeni organ

Specifikacija troškova:
Sastav odgovora na žalbu 300 bodova x 2 KM =600,00 KM
-Paušal 25% =150,00 KM
Uvećano 50%, tarifni broj 2 = 375,00 KM
-PDV (17%) =191,25 KM
Ukupno = 1.316,25 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi da je Posebnom Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 1-19-658/21 od 24.11.2021. godine pokrenula konkurentski postupak za javnu nabavku usluga: Izrada projekta i uređenje platao ispod Starog mosta i objavila Obavještenje o nabavci broj: 1235-7-2-30-3-10/21 na Portalu javnih nabavki dana 01.12.2021. godine. Komisija za javnu nabavku putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku usluga JRJN:71220000-6, Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta.imenovana je Rješenjem broj: 1-19-658-2/21 od 24.11.2021 .godine. Rok za dostavljanje ponuda ugovornom organu bio je 13.12.2021. godine do 12.00 sati.

Zbog odgovora i pojašnjenja na dostavljene upite povodom objavljene tenderske dokumentacije ugovorni organ je dana 8.12.2021.godine izmjenio tendersku dokumentaciju i produžio rok za dostavljanje ponuda na 20.12.2021. godine,nakon čega zaprimio žalbu žalioca na tendersku dokumentaciju ponuđača.

Žalilac HKP Consulting d.o.o. Banja Luka je je mejlom ugovornom organu dana 09.12.2021. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, koju je ugovorni organ u originalu zaprimio dana 13.12.2021. godine u tri primjerka.

Agncija „Stari grad" je u zakonski dostavljenom roku aktom broj: 1-19-658-9/21 od 13.12.2021.godine dostavila Vašem Uredu za razmatranje žalbi BIH, Filijala Mostar Izjašnjenje na navode žalbe kao i dokumentaciju vezano za predmetni postupak. Original žalba u tri primjerka zaprimljena.

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 1-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine i Izmjenu tenderske dokumentacije broj: 1-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine

ugovornog organa Agencije „Stari grad"" u konkurentskom postupku usluga javne nabavke: „Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta" donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-3509-7/21 od 13.01.2022.godine gdje se usvaja žalba potencijalnog ponuđača HKP Consulting d.o.o. Banja Luka na Tendersku dokumentaciju broj: 1-19-658-5/21 od 01.12.2021 .godine i Izmjenu tenderske Agency "Starigrad" City of Mostar Herzegovina-Neretva Canton Bosnia and Herzegovina dokumentacije broj: 1-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine ugovornog organa Agencije „Stari grad" u konkurentskom postupku usluga javne nabavke: „Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta" te se poništava tenderska dokumentacija broj: 1-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine i Izmjena tenderske dokumentacije broj: 1-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine.

Postupajući po naprijed navedenom rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar ugovorni organ Agencija „Stari grad" je dopisom broj: 1-19-658-11/21 od 20.01.2022.godine poslala obavijest potencijalnim ponuđačima o rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar od 13.01.2022.godine, kojim se po žalbi potencijalnog ponuđača poništava tenderska dokumentacija ugovornog organa Agencije „Stari grad" za usluge javne nabavke: *„Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta"*.

Aktom Agencije „Stari grad" broj: 1-19-658-12/21 od 02.03.2022.godine na portalu javnih nabavki objavljena je tenderska dokumentacija ispravkom za obavještenje o nabavci 1235-7-2-3-10/21 od 02.03.2022.godine zajavnu nabavku usluga: „Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta", konkurentski postupak. Broj obavještenja se ispravlja: 1235-7-2-30-3-10/21 od 01.12.2021.godine.

Rok za dostavljanje ponuda ugovornom organu bio je 14.03.2022. godine do 12.00 sati.

Zbog odgovora i pojašnjenja na dostavljene upite povodom objavljene tenderske dokumentacije ugovorni organ je dana 8.03.2022.godine izmjenio tendersku dokumentaciju i produžio rok za dostavljanje ponuda na 21.03.2022. godine, blagovremeno su zaprimljene dvije ponude i komisija je izvršila otvaranje ponuda i sačinala zapisnik o otvaranju ponuda broj: 1-19-658- 18/21 od 21.03.2022.godine, koji je isti dana dostavila obadvojici ponuđača.

Nakon toga, Komisija je sačinila zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1-19-658-19/21 od 29.03.2022.godine u kome je utvrdila da nijedan ponuđač nije dostavio tražene dokaze koji su traženi u izmjeni tenderske dokumentacije, čime je Komisija utvrdila da ponude nisu prihvatljive i da su ispunjeni uslovi iz člana 69.stav (2) tačka d)ZJN za poništenje postupka nabavke, te daje preporuku ugovornom organu da se za JN usluga *„Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta"*, donese Odluka o poništenju postupka predmetne javne nabavke.

Dana 04.04.2022.godine Agencija „Stari grad" je donijela Odluku o poništenju postupka javne nabavke JRJN:71220000-6, konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, usluge: Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta.

Žalilac ECOPLAN d.o.o.Mostar je mejlom ugovornom organu dana 08.04.2022. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju sa prilogom punomoć, koju je ugovorni organ u originalu zaprimio dana 11.04.2022. godine u tri primjerka.
Na osnovu člana 100 stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, za što je dokaz punomoć priložena uz žalbu.
U skladu sa članom 100 stav (5) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ žalbu žalioca sa kompletnom dokumentacijom prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Izjašnjenje Ugovornog organa:

-Odgovor ugovornog organa na prvi žalbeni navod:

Ugovorni organ ističe da žalitelj previđa činjenicu daje u POGLAVLJU PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE Tenderskog dokumenta (izmjene TD od 8.3.2022.godine) u tački 3. Detaljan opis zadatka - projektni zadatak, jasno naveden predmet ugovora i da u poglavlju TEHNIČKA DOKUMENTACIJA sadrži, stoji:

Za izdavanje lokacijske dozvole kod Federalnog ministarstva prostornog uređenja:

-podatke o parceli (kopija katastarskog plana),
-idejni projekt sa svim idejnim rješenjima svake faze,
-obrazloženje zahtjeva sa podacima potrebnim za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta,
-plan upravljanja građevinskim otpadom u skladu sa odredbama Pravilnika o građevinskom otpadu ("Službene novine Federacije BiH", broj 93/19)
-misije geotehničkog inženjerstva (Gl) u skladu sa odredbama Pravilnika o geotehničkim istraživanjima i ispitivanjima te organizaciji i sadržaju misija geotehničkog inženjerstva ("Službene novine Federacije BiH", broj 60/09)
-elaborat zaštite na radu u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti na radu („Službeni list SR BiH", broj: 22/90).
-idejni projekat zaštite od požara izrađen od strane ovlaštenog projektanta, a u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti od požara i vatrogastvu („Službene novine Federacije BiH" broj 64/09 i Uredba o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije ("Službene novine Federacije BiH", br. 33/10 i 99/14)

Za izdavanje odobrenja za građenje kod Federalnog ministarstva prostornog uređenja:

-glavni projekat sa svim fazama u 5 (pet) primjeraka,

-glavni projekat misija geotehničkog inženjerstva (misija G21) sa pisanim izvještajem o reviziji projekta (misija G23),

-glavni projekat zaštite od požara, sa pisanim izvještajem o reviziji,

-elaborat zaštite na radu,

-detaljan plan upravljanja građevinskim otpadom.

-detaljan geodetski snimak obuhvata iz projektnog zadatka.

Prema tome predmet referentnog ugovora koji je naveo ponuđač: **„Idejni projekt parternog uređenja Saborske crkve sa gostiniskom kućom i garažom u Mostaru"** nije približno adekvatan predmetu ugovora iz zahtjeva T.D. *za projektiranjem uređenja javnih površina u historijskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom,* jer je to samo mali dio gore opisanog predmeta ugovora

-Odgovor ugovornog organa na žalbeni navod 2:

Ugovorni organ ističe da žalitelj zanemaruje i ne komentira navode Ugovornog organa u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj: 1-19-658-20/21 od 4.4.2022.godine i Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda broj: 1-19-658-19/21 od 29.3.2022.godine da Ponuđač „ECOPLAN" d.o.o. Mostar je u spisku osoblja koje će biti angažirano na izradi projekta i uređenja platoa ispod Starog mosta naveo Marijanu Periša diplomiranog arheologa, koja je na Listi osiguranih lica za obveznika izdanoj od Poreske ispostave Mostar od 9.3.2022.godine, **prijavljena kao uposlenica tek 08.03.2022.godine, iza datuma objave TD koji je bio već objavljen 02.03.2022.godine**, pod brojem 1235-7-2-30-8-2/22 na portalu javnih nabavki.

U priloženoj biografiji Marijane Periša ne stoji za koje je poslodavce radila tokom svog radnog staža i u kojem periodu.

U biografiji su navedene reference kod investitora iz BiH (Federalno ministarstvo okoliša i turizma, Medžlis Islamske zajednice Tuzla) u perodu od 2007.godine do 2012.godine, a nostrifikaciju diplome sa Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu Marijana Periša napravila je u BiH 30.4.2012.godine na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Mostaru a što je vidljivo iz Rješenja Filozofskog fakulteta, Sveučilišta u Mostaru ur. br.:04/1-496/12 od 30.4.2012.godine.

Naprijed navedeno dokazuje da ponuđač „ECOPLAN" d.o.o. Mostar u ponudi nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze koji su traženi u tenderskoj dokumentacije odnosno izmjeni tenderske dokumentacije, čime je od strane Komisije utvrđeno da u skladu sa članom 68.stav (2) tačka i) Zakona o javnim nabavkama njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U prednjim navodima ističemo neosnovanost izjavljene žalbe žalioca i predlaže Uredu za razmatranje žalbe da u skladu sa članom 111, stav (l) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH"broj: 13/14) odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj Ecoplan d.o.o. Mostar je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa na navode žalbe, u kome navodi da je u svojoj ponudi dostavio sve tražene dokaze kojima dokazuje ispunjavanje svih zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije i izmjena tenderske dokumentacije čime je dokazao da je njegova ponuda prihvatljiva. Žalitelj je prilikom izrade svoje ponude postupio sukladno članku 57. ZJN BiH. odnosno pridržavao se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenice u vezi sa dostavljenim Potvrdama o uredno izvršenim poslovima, od strane žalitelja, pri čemu navodi da ponuđač ECOPLAN d.o.o. Mostar u ponudi nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji (TD), čime je od strane Komisije utvrđeno da u skladu sa članom 68. stav (2) tačka i) Zakon o javnim nabavkama njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj previđa činjenicu da je u POGLAVLJU PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE Tenderskog dokumenta (izmjene TD od 8.3.2022.godine) u tački 3. Detaljan opis zadatka - projektni zadatak, jasno naveden predmet ugovora u poglavlju TEHNIČKA DOKUMENTACIJA. Prema tome predmet referentnog ugovora koji je naveo ponuđač: *„Idejni projekt parternog uređenja Saborske crkve sa gostiniskom kućom i garažom u Mostaru"* nije približno adekvatan predmetu ugovora iz zahtjeva

T.D. za projektiranjem uređenja javnih površina u historijskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom, jer je to samo mali dio gore opisanog predmeta ugovora.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenog navoda ***ovaj organ je Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je*** predmetnim aktom propisan detaljan opis zadatka - projektnog zadata, i to u tački 3) koji glasi:

„Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta

Naziv tenderskog dokumenta preuzet je iz usvojenog budžeta grada Mostara za 2022.godinu i kao takav moguće izaziva dilemu kod potencijalnog ponuđača, međutim riječ je o isključivo uslugama projektiranja u arhitekturi kako je i označeno brojčanom oznakom i opisom usluga u .URIN.

Cilj izrade projekta je dobiti urbanističke uslove i odobrenje za izvođenje radova uređenja dijela platoa uz ušće Radobolje ispod Starog mosta, kako bi se isti uredio i obogatio sadržajima zanimljivim posjetiocima u prvom redu tokom turističke sezone i kako bi se ostvarilo duže zadržavanje turista u zoni Starog grada.

Obuhvat zadatka odnosi se na lijevu i desnu obalu rijeke Radobolje na njenom ušću u rijeku Neretvu u užem priobalnom pojasu i samom koritu Radobolje i Neretve koji je ograničen parcelama (koje nisu u obuhvatu projektnog zadatka):

na lijevoj obali ušća Radobolje i dijelom korita Neretve sa parcelama:

K.Č. 5726, 5727, 5728, 5729/1, 5729/2, 5730 i 6461/4

na desnoj obali ušća Radobolje i dijelom korita Neretve sa parcelama:

K.Č. 5826, 5827 i 5832

kako je naznačeno na fotografijama i dijelu katastarskog plana KO Mostar II prikazanim u nastavku.....(fotografije).....

TEHNIČKA DOKUMENTACIJA sadrži:

Za izdavanje lokacijske dozvole kod Federalnog ministarstva prostornog uređenja:

-podatke o parceli (kopija katastarstkog plana).

-idejni projekt sa svim idejnim riješenjima svake faze.

-obrazloženje zahtjeva sa podacima potrebnim za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta,

-plan upravljanja građevinskim otpadom u skladu sa odredbama Pravilnika o građevinskom otpadu ("'Službene novine Federacije BiH", broj 93/19)

-misije geotehničkog inženjerstva (G1) u skladu sa odredbama Pravilnika o geotelmičkim istraživanjima i ispitivanjima te organizaciji i sadržaju misija geotehničkog inženjerstva ("Službene novine Federacije BiH", broj 60/09)

-elaborat zaštite na radu u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti na radu („Službeni list SR BIH", broj: 22/90).
-idejni projekat zaštite od požara izrađen od strane ovlaštenog projektanta, a u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti od požara i vatrogastvu („Službene novine Federacije BiH" broj 64/09 i Uredba o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije ("Službene novine Federacije Bili", br. 33/10 i 99/14)

Za izdavanje odobrenja za građenje kod Federalnog ministarstva prostornog uređenja:
-glavni projekat sa svim fazama u 5 (pet) primjeraka,
-pisani izvještaj o obavljenoj kontroli glavnog projekta - revizija,
-glavni projekat misija geotehničkog inžinjerstva (misija G21) sa pisanim izvještajem o reviziji projekta (misija G23),
-glavni projekat zaštite od požara, sa pisanim izvještajem o reviziji,
-elaborat zaštite na radu,
-detaljan plan upravljanja građevinskim otpadom.
-detaljan geodetski snimak obuhvata iz projektnog zadatka."

Dalje, uvidom u tačku 4.2. tenderske dokumentacije je propisano:

Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:

*a) Referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora **koji su u vezi s predmetnom nabavkom** za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je nuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.*
*Kandidat/ponuđač mora imati u okviru spiska izvršenih ugovora najmanje i (jedan) ugovor u periodu ne dužem od 3(tri) godine od datuma završetka referentnog posla ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno načeo s radom prije manje od tri godine, **a koji se odnosi na projektiranje uređenja javnih povodna u historiskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata a formi potvrda koje su izdali primaoci** (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće pcđra-e:*

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,*
- *predmet ugovora,*
- *vrijednost ugovora,*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja, tačnije u stranice 46, 47, 48, 49 i 50 predmetne ponude, te utvrdio da je žalitelj na strani 46 dostavio Referentnu listu – spisak izvršenih ugovora, zatim na stranicama 47 i 48 dostavljena je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru od strane Srpske pravoslavne crkve opština mostarska, na kojoj je kao predmet ugovora navedena ***izrada „Idejnog projekta parternog uređenja Saborske crkve sa gostinjskom kućom i garažom u Mostaru"***, gdje je kao projektni zadatak naveden: ***„Idejni projekti (više projekata) ....na javnoj površini oko objekta u iznosu 4008,00kvadratnih metara.."***, što prema ocjeni ovog organa, izvedenoj na osnovu primjenjenog tenderskog uslova iz tačke 4.2.a) koji propisuje da...."*Referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora* ***koji su u vezi s predmetnom nabavkom*** *za period ne duži od tri godine...."*, a koji je precizno propisan u PROJEKTNOM ZADATKU, kao i tenderskog uslova *„...Kandidat/ponuđač mora imati u okviru spiska izvršenih ugovora najmanje i (jedan) ugovor u periodu ne dužem od 3(tri) godine* ***od datuma završetka referentnog posla*** ..... ***a koji se odnosi na projektiranje uređenja javnih povodna u historiskim urbanim područjima*** *koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom...."* **se ocjenjuje kao neispravna,** iz razloga što je neadekvatna zahtjevu tenderskog dokumenta – *„Projektnog zadatka - u vezi sa projektovanjem uređenja javnih površina u historijskim urbanim područjima koja su od strane Komisije za očuvanje nacionalnih spomenika proglašena nacionalnim spomenikom"*, ***jer predstavlja samo parcijalni dio zahtjevanog projektnog zadatka, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Dalje, na stranama 49 i 50 žaliteljeve ponude, dostavljene su Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima od strane Grada Cazina, za *„Glavni projekat rekonstrukcije kuće Nurije Pozderca"*, kao i druga potvrda izdata također od Grada Cazina, za *„Glavni i izvedbeni projekat hitnih mjera sanacije na dvorcu Lotara Berksa u sastavu spomenika „Stari grad Ostrožac""*, ***koje također ne ispunjavaju tenderske uslove, što u konačnici ne spori niti žalitelj***, navodeći u svom izjašnjenju da ih je dostavio u svojoj ponudi u cilju dokazivanja iskustva žalitelja u oblasti zaštite kulturno - povijesnog nasljeđa.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je u svojoj ponudi dostavio dokaze koji se odnose na spiskak osoblja koje će biti angažirano na izradi projekta i uređenja platoa ispod Starog mosta naveo Marijanu Periša, diplomiranog arheologa, koja je na listi osiguranih lica za obveznika izdanoj od Poreske ispostave Mostar od 09.03.2022.godine pod brojem 1235-7-2-30-8-2/22. Žalitelj navodi da je ugovorni organ naveo da u priloženoj biografiji Marijane Periša ne stoji za koje je poslodavce radila tokom svog radnog staža i u kojem periodu. U biografiji su navedene

reference kod investitora iz BiH (Federalno ministarstvo okoliša i turizma, Medžlis Islamske zajednice Tuzla) u periodu od 2007.godine do 2012.godine, a nostrifikaciju diplome sa Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu Marijana Periša napravila je u BiH 30.4.2012.godine na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Mostaru, a što je vidljivo iz Rješenja Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Mostaru Ur. br. 04/1- 496/12 od 30.4.2012. godine. Žalitelj smatra da je ova tvrdnja Ugovornog organa da žalitelj, odnosno ponuđač ECOPLAN d.o.o. Mostar nije dostavio dokaze koji su traženi u izmjeni tenderske dokumentacije netačna. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio sve tražene dokaze o ispunjavanju uvjeta navedenih u tenderskoj dokumentaciji i izmjeni tenderske dokumentacije u vezi osoblja koje će biti angažirano na konkretnom projektu, odnosno dokaze o stručnoj spremi i iskustvu u struci, pa je tako na strani 61, 62, 63, 64, 65, 66 i 67 Ponude broj: И-745/22 dostavio i dokaze za Marijanu Periša, diplomiranog arheologa i to:

- životopis /biografija Marijane Periša, dipl. arheolog iz kojeg je jasno vidljivo da ista ima više od 10 (deset) godina radnog iskustva u struci.
- ovjerenu kopiju diplome
- ovjereno uvjerenje o radnom stažu u struci
- Lista osiguranih lica obveznika izdana od Porezne uprave FBiH u kojoj je vidljivo da je Marijana Periša, dipl. arheolog uposlena kod žalitelja Ecoplan d.o.o. Mostar.

Navod Ugovornog organa da u priloženom životopisu /biografiji Marijane Periša ***ne stoji za koje je poslodavce radila tokom svog radnog staža*** i u kojem periodu je neprihvatljiv budući da navođenje takvih podataka za stručnjake nije zahtijevan u tenderskoj dokumentaciji, niti u izmjenama tenderske dokumentacije, niti je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji priložilo obrazac životopisa/biografije u kojem bi se takvi podaci eventualno zahtijevali.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da žalitelj zanemaruje i ne komentira navode Ugovornog organa u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj: 1-19-658-20/21 od 4.4.2022.godine i Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda broj: 1-19-658-19/21 od 29.3.2022.godine da Ponuđač „ECOPLAN" d.o.o. Mostar je u spisku osoblja koje će biti angažirano na izradi projekta i uređenja platoa ispod Starog mosta naveo Marijanu Periša diplomiranog arheologa, koja je na Listi osiguranih lica za obveznika izdanoj od Poreske ispostave Mostar od 9.3.2022.godine, prijavljena kao uposlenica tek 08.03.2022.godine, iza datuma objave TD koji je bio već objavljen 02.03.2022.godine, pod brojem 1235-7-2-30-8-2/22 na portalu javnih nabavki.
U priloženoj biografiji Marijane Periša ne stoji za koje je poslodavce radila tokom svog radnog staža i u kojem periodu.
U biografiji su navedene reference kod investitora iz BiH (Federalno ministarstvo okoliša i turizma, Medžlis Islamske zajednice Tuzla) u perodu od 2007.godine do 2012.godine, a nostrifikaciju diplome sa Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu Marijana Periša napravila je

u BiH 30.4.2012.godine na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Mostaru, a što je vidljivo iz Rješenja Filozofskog fakulteta, Sveučilišta u Mostaru ur. br.:04/1-496/12 od 30.4.2012.godine. Naprijed navedeno dokazuje da ponuđač „ECOPLAN" d.o.o. Mostar u ponudi nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze koji su traženi u tenderskoj dokumentacije odnosno izmjeni tenderske dokumentacije, čime je od strane Komisije utvrđeno da u skladu sa članom 68.stav (2) tačka i) Zakona o javnim nabavkama njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dalje, uvidom u tačku 4.2. b) tenderske dokumentacije je propisano:

Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:

b) Spisak osoblja koje će biti angažovano na konkretnom projektu, minimalno:
Prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju („Sl. novine FBiH", broj: 48/09 i 75/09).

Dobavljač je obavezan dostaviti za svakog od stručnjaka iz pojedinačnih oblasti ***dokaze o stručnoj spremi i iskustvu u struci,*** *(ovjerena kopija diplome dodiplomskog studije,* ***ovjereno uvjerenje o radnom stažu u struci*** *i biografija)."*

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti u svojoj ponudi dostavio sljedeće dokumente o ispunjavanju uvjeta navedenih u tenderskoj dokumentaciji i izmjeni tenderske dokumentacije u vezi osoblja koje će biti angažirano na konkretnom projektu, odnosno dokaze o stručnoj spremi i iskustvu u struci, pa je tako na strani 61, 62, 63, 64, 65, 66 i 67 Ponude broj: II-745/22 dostavio i dokaze za Marijanu Periša, diplomiranog arheologa i to:

- životopis /biografija Marijane Periša, dipl. arheolog
- ovjerenu kopiju diplome o dodiploskom studiju Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
- ovjereno Rješenje o nostrifikaciji i ekvivalenciji inozemnih obrazovnih diplome, izdato od Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Mostaru
- ovjereno uvjerenje o radnom stažu u struci izdato od Ecoplan d.o.o Mostar
- Lista osiguranih lica obveznika izdana od Porezne uprave FBiH u kojoj je vidljivo da je Marijana Periša, dipl. arheolog uposlena kod žalitelja Ecoplan d.o.o. Mostar, od dana 08.03.2022.godine.

Ovaj organ prije analize i ocjene žalbenog navoda konstatuje da je Zakon o PIO/MIO u FBiH je jedan od sistemskih zakona, **kojim se uređuje bitan segment radnog prava, sa posebnim**

naglaskom da se istim uređuje evidencija radnog staža i posebnog staža. Dalje osiguranicima na njihov zahtjev PIO-MIO izdaje potvrdu o podacima unesenim u matičnu evidenciju koja ima status javne isprave, između ostalog i potvrda o radnopravnom statusu osiguranika, **potvrda o podacima o stažu i plaći**, obavijest o ostvarenom drugom dohotku i sl.

Dalje, s obzirom da je oblast radnog zakonodavstva sa osvrtom na vođenje službenih evidencija po osnovu radnog staža regulisna entitetskim Zakonom o PIO/MIO, tako je i Zakon o upravnom postupku FBiH (Službene novine FBiH br. 2/98 i br. 48/99) u članu 169 uredio i propisao da: *„(1) Organi su dužni izdavati uvjerenja, odnosno druge isprave (certifikate, potvrde i dr.) o činjenicama o kojima vode službenu evidenciju. (2) Pod uvjetima iz stava 1. ovog člana, institucije koje imaju javne ovlasti, kao i druga pravna lica i institucije, izdaju uvjerenja, odnosno druge isprave o činjenicama u vezi sa poslovima koje sukladno zakonu obavljaju te institucije, odnosno pravna lica i institucije. (3) Uvjerenja i druge isprave o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija moraju se izdavati sukladno podacima službene evidencije. Takva uvjerenja, odnosno druge isprave imaju značaj javne isprave.*
(4) Pod službenom evidencijom podrazumijevaju se evidencije koje su ustanovljene zakonom ili drugim propisom, ili općim aktom institucije koja ima javne ovlasti, odnosno drugog pravnog lica i institucije. (5) Uvjerenje i druge isprave o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija izdaju
se stranci na usmeni zahtjev, po pravilu, istog dana kada je stranka zatražila izdavanje uvjerenja, odnosno druge isprave, a najkasnije u roku od pet dana, ako propisom iz stava 4. ovog člana, kojim je ustanovljena službena evidencija, nije drukčije određeno...“

Također i član 170. Zakon o upravnom postupku FBiH (Službene novine FBiH br. 2/98 i br. 48/99) propisuje da: *„(1) Organi, odnosno poduzeća (društva), ustanove i druga pravna lica dužni su izdavati uvjerenja, odnosno druge isprave i* ***o činjenicama o kojima ne vode službenu evidenciju,***
ako je to zakonom određeno. *U tom slučaju činjenice se utvrđuju vođenjem postupka propisanog odredbama ove glave o dokazivanju....“*

Polazeći od analize tenderskog uslova da ...*“Dobavljač je obavezan dostaviti za svakog od stručnjaka iz pojedinačnih oblasti* ***dokaze o stručnoj spremi i iskustvu u struci****, (ovjerena kopija diplome dodiplomskog studije, ovjereno uvjerenje o radnom stažu u struci i biografija).“*, ovaj organ je mišljenja i ocjene da je ugovorni organ kontradiktorno, nejasno i neprecizno propisao predmetni uslov, dovodeći ponuđače u zabludu kojim dokazom da ispune tenderski uslov, na način da je u prvom djelu rečenice predmetnog tenderskog uslova propisao da se ima dostaviti ***„dokaz o iskustvu u struci“,*** dok je u nastavku pojašnjenja predmetnog tenderskog uslova

zahtjevao dostavljanje dokaza u vidu ***„ovjerenog uvjerenje o radnom stažu u struci i biografije“.***

Na ovaj način je ugovorni organ očigledno ponuđače doveo u zabludu, jer dokazivanje radnog staža se može dokazivati dostavljanjem Uvjerenja iz organa/institucija sa javnim ovlaštenjem (PIO/MIO FBiH), s obzirom da je Matična evidencija propisana Zakonom o PIO/MIO FBIH u članu 2 tačka i) , u kojem propisano da je *Matična evidencija skup podataka o osiguranicima, obveznicima uplate doprinosa i korisnicima prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja, koji se obavezno vode kod Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje*, ili ako se ponuđač odluči za dokazivanje tenderskog uslova putem dostavljanja pojedinačnih potvrda/uvjerenja od svakog poslodavca kod koji je lice bilo zaposleno.

S obzirom da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje o radnom stažu broj III-758/22 od 18.03.2022.godine za lice Marijana Periša, u kojem je navedeno da angažovano lice je ostvarilo 15 godina staža, dok se iz dostavljenog akta Poreske uprave FBIH od 09.03.2022.godine nedvosmisleno utvrđuje da je lice Marijana Periša zaposlena kod žalitelja/ponuđača od 08.03.2022.godine, te s tim u vezi ovaj organ konstatuje da žalitelj nije mogao dostaviti Uvjerenje za kompletan period radnog staža za navedno lice, već samo za period koji je zaposleno kod žalitelja, u suprotnom trebalo je dostaviti Uvjerenje/Listing iz PIO-MIO FBIH, kako bi se dokazao cjelokupan radni staž zasnovan na teritoriju FBIH.

Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ na ovaj način propisujući predmetni tenderski uslov doveo ponuđače u zabludu, dok s druge strane žalitelj, zbog neprecizno postavljenog uslova je dostavio neispravan dokaz o radnom stažu, ***zbog čega je potrebno postupiti u skladu sa normom iz člana 103. stav 1 tačka (a),*** u kojoj je propisano da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ odlučio je kao u dispozitivu Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Bošku Diljeviću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom iznosu odbija. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni

broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), članom 111. stav (1) tačka d), članom 103. stav 1 tačka (a) i članom 104. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Ecoplan d.o.o. Mostar, zastupan po Bošku Diljeviću, advokatu iz Banja Luke
- Agencija „Stari grad" Grad Mostar
- evidencija
- a/a